



137

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-4267/2018

Судья: Уланов А.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Шиловской Н.Ю.
судей Кудасовой Т.А., Петровой Ю.Ю.

при секретаре Кузнецовой К.Г.

рассмотрела в судебном заседании 12 апреля 2018 года гражданское дело № 2-5213/17 по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 ноября 2017 года по иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Шиловской Н.Ю., выслушав объяснения представителя [REDACTED] - Пименова Е.С., действующего на основании доверенности от [REDACTED], представителя [REDACTED] - [REDACTED] А.Г., действующего на основании доверенности от [REDACTED], судебная коллегия городского суда

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] обратилось в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику о взыскании денежных средств в размере 139 845 рублей 88 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 997 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что между сторонами был заключен трудовой договор от 01.08.2016, по условия которого ответчик был принят на работу, на должность менеджера отдела инфраструктуры. Согласно условиям трудового договора была предусмотрена полная материальная ответственность работника.

В период исполнения трудовых обязанностей ответчику перечислены подотчётные денежные средства в размере 300 000 рублей.

Истец указывает, что в отношении названных средств ответчиком не представлено должным образом оформленных авансовых отчетов, сумма, по которой представлены отчеты, составила 160 154 рубля 12 копеек.

Поскольку по оставшейся сумме не представлено авансовых отчетов, никаких доказательств фактического расходования средств для исполнения ответчиком трудовой функции также не представлено, истец обратился в суд с иском.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 ноября 2017 года исковые требования удовлетворены.

Данным решением с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] взысканы денежные средства в размере 139 845 рублей 88 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 997 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

[REDACTED] З.М. в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом посредством направления судебной повестки, которая не вручена адресату в связи с неудачной попыткой вручения, доказательств наличия уважительных причин неявки в суд не представил, направил в суд своего представителя.

Согласно п. 1 ст. 327, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены законно постановленного судом первой инстанции решения.

В соответствии со ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо

на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ч. 2 ст. 238 ТК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 242 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

Как усматривается из материалов дела, что 1 августа 2016 года между ООО [REDACTED] и [REDACTED] З.М. заключен трудовой договор № [REDACTED], по условиям которого ответчик принят на работу в должности менеджера отдела инфраструктуры, ему установлен оклад в размере 18 000 рублей (л.д.7-12).

Пунктом 11.3 трудового договора установлено, что работник несёт полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, непосредственно причинённый им работодателю путём утраты, уничтожения, повреждения имущества или других ценностей.

17 августа 2016 года ответчиком подано заявление истцу о перечисление на карту [REDACTED] З.М. средств в размере 150 000 рублей для обслуживания магазинов (л.д.15).

При этом платёжным поручением от 2 августа 2016 года на карту [REDACTED] З.М. перечислены средства в размере 150 000 рублей (л.д.16), платёжным поручением от 17 августа 2016 года на карту ответчика повторно осуществлено зачисление средств в размере 150 000 рублей (л.д.17).

В обоих платёжных поручениях в части назначения платежа указано «перечисление подотчётных денежных средств».

14 сентября 2016 года ответчиком представлен авансовый отчёт, в котором задекларировано получение средств аванса в размере 300 000 рублей, также расходование в размере 150 201 рубля 12 копеек, представлены чеки и платёжные документы (л.д. 18-41).

23 сентября 2016 года ответчиком представлен авансовый отчёт, в котором задекларировано получение средств аванса в размере 300 000 рублей, также расходование в размере 9 953 рублей, остаток аванса указан 139 845 рублей 88 копеек, представлены чеки и платёжные документы (л.д.42-46).

Приказом от 9 ноября 2016 года ответчик уволен на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с прогулом (л.д.14).

Удовлетворяя иски о возмещении ущерба, причиненного работодателю, суд первой инстанции исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком своих трудовых обязанностей, вследствие чего работодателю причинен ущерб.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда исходя из следующего.

Статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку в соответствии со ст. 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения, а так же для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов, в обязательном порядке истребовать от работника письменные объяснения для установления причины возникновения ущерба, а в случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составить соответствующий акт, то истец при рассмотрении настоящего дела должен представить документы, подтверждающие соблюдение работодателем указанных условий.

Согласно пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ) суду апелляционной инстанции следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства.

Поскольку документы о проведении истцом проверки имеют значение для рассмотрения спора по существу, судебная коллегия предложила истцу представить дополнительные (новые) доказательства, подтверждающие выполнение им положений ст. 247 ТК РФ.

Из представленных истцом документов следует, что на основании приказа Генерального директора от 21.10.2016 № К-1/2016 была сформирована комиссия для проведения служебного расследования для установления причин отсутствия авансового отчета ответчика.

Также истцом ответчику было направлено уведомление о необходимости предоставить письменные объяснения о причинах отсутствия авансового отчета на сумму 139 845,88 рублей.

От подписания указанного уведомления ответчик отказался, о чем составлен акт.

Согласно результатам служебной проверки, установлено, что 02.08.2016 по платежному поручению № 59, а так же 17.08.2016 по платежному поручению № 74 менеджеру отдела инфраструктуры [REDACTED] З.М. были переведены денежные средства под отчет в общей сумме 300000.00 (триста тысяч рублей) 00 копеек. [REDACTED] З.М. были предоставлены 2 (два) авансовых отчета: № 6 от 14.09.2016г. на сумму 150201,12 (сто пятьдесят тысяч двести один рубль) 12 копеек, № 8 от 23.09.2016г. на сумму 9953,00 (девять тысяч девятьсот пятьдесят три рубля) 00 копеек. Таким образом, остаток подотчетных денежных средств у [REDACTED] З.М. составил 139845,88 (сто тридцать девять тысяч восемьсот сорок пять рублей) 88 копеек.

Согласно Приказу от 01.08.2016г. № ПЛ-01/08/16-1 подотчетное лицо обязано представлять авансовый отчет в бухгалтерию не позднее, чем через 3 рабочих дня по истечению срока, на который были выданы подотчетные суммы, либо вернуть остаток неиспользованных подотчетных сумм в кассу предприятия, либо на банковский счет предприятия.

Ни одно из условий сотрудником [REDACTED] З.М. не было исполнено.

21.10.2016 с [REDACTED] З.М. было затребовано объяснение о причинах отсутствия авансового отчета на сумму 139845,88 (сто тридцать девять тысяч восемьсот сорок пять рублей) 88 копеек. Такое объяснение [REDACTED] З.М. представить отказался, о чем был составлен соответствующий акт (№ 1 от 24.10.2016). [REDACTED] З.М. является материально-ответственным работником, с ним был заключен трудовой договор № [REDACTED] от 01.08.2016, в п. 11.3 которого содержались условия о материальной ответственности ответчика.

На основании установленных фактов, комиссия пришла к выводу, что действиями [REDACTED] З.М. истцу нанесен значительный материальный ущерб в размере 139845,88 (сто тридцать девять тысяч восемьсот сорок пять рублей) 88 копеек.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 242, 277 Трудового кодекса Российской Федерации, установив, что ответчиком не представлено надлежащих доказательств расходования полученных под отчет денежных средств на нужды предприятия, а также доказательств возврата неизрасходованных средств, пришел к выводу о наличии вины ответчика в причинении ущерба работодателю.

С указанными выводами судебная коллегия соглашается.

Положениями п. 6.3 Указания Банка России от 11 марта 2014 года N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами в упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" установлено, что подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет

по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

В соответствии с постановлением Госкомстата РФ от 01 августа 2001 года N 55 "Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации N АО-1 "Авансовый отчет" авансовый отчет составляется в одном экземпляре подотчетным лицом и работником бухгалтерии.

При этом унифицированная форма N АО-1, утвержденная указанным постановлением, применяющаяся юридическими лицами всех форм собственности, содержит отрывную расписку о принятии авансового отчета и приложенных к нему документов, подтверждающих произведенные расходы, которая удостоверяет факт получения бухгалтером от работника авансового отчета с приложением необходимых документов. Данная расписка сохраняется у работника, как подтверждение возврата им денежных средств на случай возникновения спора о материальной ответственности.

В силу приведенных выше норм права и обстоятельств рассматриваемого спора невозвращение лицом, денежных средств, полученных под отчет, или непредставление оправдательных документов о расходах в пользу общества является основанием для взыскания с этого лица убытков.

Таким образом, заявляя требование о взыскании убытков с ответчика, истец должен доказать, что ответчик, получив денежные средства на нужды общества, не отчитался за них полностью или в части, либо не вернул их.

Из представленных документов следует, что у ответчика имеется долг в размере 139845,88 (сто тридцать девять тысяч восемьсот сорок пять рублей) 88 копеек.

В свою очередь ответчик в подтверждение своей добросовестности в любом случае должен доказать, что он надлежащим образом передал истцу отчеты о расходовании всей подотчетной суммы (с оправдательными документами), либо отчеты о возврате в кассу общества неиспользованных денежных средств.

Вопреки требованиям ст. ст. 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил допустимых и относимых доказательств того, что в период осуществления им трудовой деятельности у истца указанные денежные средства с соблюдением установленного законом и иными нормативными правовыми актами порядка были использованы именно на нужды общества.

Ответчик, являясь сотрудником истца используя подотчетные денежные средства общества, обязан был действовать в интересах данного юридического лица добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении своих трудовых обязанностей заключается в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от экономической деятельности и в надлежащем исполнении своих обязанностей.

При этом, суд первой инстанции обоснованно проверил доводы ответчика о целевом и полном расходовании денежных средств, в том числе принял во внимание объяснения [REDACTED] З.М., данные им 05.12.2016 старшему оперуполномоченному отдела экономической безопасности и

противодействия коррупции УМВД РФ по Петроградскому району Санкт – Петербурга, в том числе о передаче денежных средств другим работникам для выполнения работы по обслуживанию магазинов сети [REDACTED], а так же приложенный к данным объяснениям и подписанный [REDACTED] З.М. отчет о расходовании денежных средств, полученных им под отчет.

Таким образом, по существу заявленных требований общество фактически доказало совокупность условий ответственности ответчика в период осуществления им трудовых обязанностей, включая размер причиненных обществу убытков на общую сумму 139845,88 (сто тридцать девять тысяч восемьсот сорок пять рублей) 88 копеек., следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа истцу в удовлетворении вышеуказанных требований.

Доводы ответчика о том, что истцом нарушен порядок установления размера причиненного ущерба, являются необоснованными. Проверка для установления причин причиненного ущерба была проведена в соответствии с действующим законодательством.

Довод жалобы о том, что работодатель не истребовал от ответчика письменные объяснения для установления причин возникновения ущерба, не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку приказ о проведении проверки был издан 21.10.2016, ответчику направлено уведомление о необходимости дать письменные объяснения, однако, от подписания уведомления отказался, о чем составлен акт.

Доводы о том, что ответчиком были предоставлены отчеты о расходовании денежных средств в бухгалтерию, однако ими не приняты, не принимаются судебной коллегией.

Согласно п. 6.3. Указания Центрального Банка Российской Федерации от 11 марта 2014 года N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" для выдачи наличных денег работнику под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный кассовый ордер 0310002 оформляется согласно письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок установленный руководителем.

Как следует из материалов дела, ответчик доказательств того, что он представлял в бухгалтерию Общества отчетные документы, подтверждающие расходование денежных средств, суду не представил.

Довод о неисполнении истцом решения Петроградского районного суда Санкт-Петербурга которым с ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] З.М. взыскана заработная плата, не принимается судебной коллегией, поскольку указанное не имеет значения для рассматриваемого дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что работа и должность ответчика не предполагает заключения с ним договора о полной материальной ответственности, является необоснованным и на правильность постановленного решения не влияет.

Довод апелляционной жалобы о наличии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не принимается судебной коллегией, поскольку отказ в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика подтверждением достоверности представленных в судебное заседание документов являться не может.

Ответчиком в подтверждение наличия задолженности по подотчетным денежным средствам представлены истцу расписки, согласно которым ответчик признает задолженность и обязуется отчитаться о потраченных денежных средствах в сроки, указанные с расписках.

В рамках проведения проверки в правоохранительных органах ответчик неоднократно признавал нецелевое расходование вверенных ему денежных средств.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие расходование ответчиком полученных под отчет денежных средств в интересах работодателя либо возврат их работодателю.

Учитывая, что обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника установлено не было, работник обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба работодателю, таких доказательств ответчик в суд не представил, размер причиненного ущерба установлен и подтвержден материалами дела, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении требований не имеется.

Принимая во внимание, что достаточных и допустимых доказательств обоснованного расходования и надлежащего оформления в установленные сроки переданных под отчет денежных средств ответчиком в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, судебная коллегия приходит к выводу о законности заявленных истцом требований, так как обязанность ответчика по несению материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба в данном случае обусловлена прямым указанием закона (п. 2 ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации).

По существу доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, не опровергают правильности выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, а лишь выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, которые, по смыслу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, могли бы служить основанием для отмены обжалуемого решения, не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ответчика, которая не содержит предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 28 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. Below the signatures is a blue circular official stamp of the court. The stamp contains the text 'ОПЦИЯ ВЕРНА' at the top, 'Судья' in the middle, and 'Секретарь' at the bottom. There is also a handwritten signature over the stamp.