



159
КОПИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-18921/2018

Судья: Минихина О.Л.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Подгорной Е.П.,
судей Грибиненко Н.Н., Савельевой Т.Ю.
при секретаре Шаповаловой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 сентября 2018 года гражданское дело № 2-778/2018 по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 13 февраля 2018 года по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа.

Заслушав доклад судьи Подгорной Е.П., объяснения ответчика [REDACTED], истца [REDACTED], изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

10 августа 2017 года истец [REDACTED] обратился в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с иском к [REDACTED], просил суд о взыскании суммы долга по договору займа в размере 600000 рублей, суммы процентов за пользование заемными денежными средствами в размере 1008000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между сторонами спора заключен договор займа с одновременным залогом недвижимого имущества (ипотеки) от 30 декабря 2013 года, в соответствии с которым [REDACTED] взяла в долг у [REDACTED] сумму в размере 600000 рублей, обязуясь вернуть указанную сумму в срок до 30 декабря 2014 года под 4% в месяц от размера выданного займа, однако своего обязательства не исполнила.

Решением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 13 февраля 2018 года постановлено:

«Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить в части.

159

Взыскать с [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца гор. [REDACTED], в пользу [REDACTED] денежную сумму долга в размере 600 000 руб., сумму процентов за пользование заемными денежными средствами в размере 1 00 8000 руб., государственную пошлину в размере 16 240 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., а всего 1 649 240 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать».

С решением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 13 февраля 2018 года не согласна ответчик [REDACTED], ссылаясь на нарушение норм процессуального закона о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, неправильное установление судом обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, и нарушение норм материального права, просит решение суда отменить.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

При подготовке дела к апелляционному рассмотрению было установлено, что дело было рассмотрено в отсутствие ответчика, при этом ответчик [REDACTED] не была извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, поскольку извещалась судом по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] (л.д. 50, 52, 83), тогда как с 11 октября 2017 года ответчик зарегистрирована и постоянно проживает по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] (л.д. 101).

Учитывая наличие такого факта, как рассмотрение дела без ответчика, которая не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, и данное обстоятельство материалами дела не опровергается, судебная коллегия, в соответствии с требованиями п. 5 ст. 330 ГПК РФ, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, о чем было вынесено соответствующее определение.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения истца и ответчика, проверив законность и обоснованность решения суда по правилам производства в суде первой инстанции в соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Из положений ст. 812 ГК РФ следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (п. 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (п. 2).

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей (п. 3).

Согласно статье 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что 30 декабря 2013 года между [REDACTED] (займодавец) и [REDACTED] (заемщик) был заключен договор займа с одновременным залогом недвижимого имущества (ипотеки) – 24/131 долей в праве собственности на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] (л.д. 10 – 16). В части залога недвижимого имущества указанный договор займа в установленном законом порядке не зарегистрирован.

Согласно п. 1.1 договора займа займодавец передает в собственность заемщику деньги в сумме 600000 рублей, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег в срок до 30 декабря 2014 года.

Спорный договор займа, подлинник которого представлен в материалы настоящего дела, содержит все существенные условия договора займа и в силу положений п. 2 ст. 808 ГК РФ является доказательством наличия между сторонами гражданско-правовых отношений, обусловленных договором займа.

Факт подписания договора займа ни в ходе судебного разбирательства, ни в доводах жалобы, ни в судебном заседании суда апелляционной инстанции [REDACTED] не оспаривался. Напротив, ответчик не оспаривает факт заключения указанного договора и получения от истца

101

заемной денежной суммы в размере 500000 рублей, которую она не смогла вернуть, как указывает в жалобе [REDACTED], по независящим от нее обстоятельствам (л.д. 99).

Таким образом, доказательств возвращения указанной суммы займа полностью или частично материалы дела не содержат, а ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ такие доказательства не представлены ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции.

При этом довод ответчика [REDACTED] о том, что в долг от ответчика по указанному договору займа она получила не 600000 рублей, а 500000 рублей, отклоняется судебной коллегией как несостоятельный ввиду недоказанности относимыми и допустимыми доказательствами, в то время как договором займа, являющимся надлежащим письменным доказательством существования между сторонами заемных правоотношений, подтверждена передача истцом как займодавцем ответчику как заемщику денежной суммы в размере 600000 рублей. В то же время ответчиком не представлено, а судом не добыто доказательств того, что [REDACTED] оспаривала в установленном законом порядке условия договора займа от 30 декабря 2013 года. Не были заявлены [REDACTED] соответствующие встречные иски требования и в рамках настоящего судопроизводства.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в материалах дела относимых, допустимых, достаточных и достоверных доказательств возвращения ответчиком истцу денежной суммы в размере 600000 рублей, полученной на основании договора займа от 30 декабря 2013 года, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности и правомерности заявленных исковых требований в части взыскания с ответчика в пользу истца основного долга в размере 600000 рублей и их удовлетворении.

Согласно с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Как видно из материалов дела, согласно п. 1.4 договора займа от 30 декабря 2013 года заем предоставляется под проценты. Проценты выплачиваются в размере 4,0 процента в месяц от суммы выданного займа. Уплата процентов должна производиться согласно условиям Договора не позднее 30 числа каждого месяца.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование суммой займа, начиная с 30 декабря 2013 года, за период в 42 месяца: $600000 \text{ рублей} \times 42 \times 0,04 = 1008000 \text{ рублей}$.

Возражая против требований о взыскании процентов за пользование займом, ответчик ссылаясь на то, что с 30 декабря 2013 года она надлежащим образом исполняла свои обязательства по договору, перечисляя денежные средства на банковский счет [REDACTED], с которым она вела

102

переговоры и переписку, касающиеся спорного договора займа, так как и истец [REDACTED], и [REDACTED] являются сотрудниками фирмы, выдающей физическим лицам денежные займы. Всего ответчиком во исполнение условий договора о выплате процентов была перечислена денежная сумма в размере 264000 рублей.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец [REDACTED] не оспаривал тот факт, что в первые 11 месяцев после получения суммы займа в размере 600000 рублей, а именно в период с 30 декабря 2013 года по 30 ноября 2014 года ответчик выполняла свои обязательства по договору об уплате процентов (4% в месяц от суммы займа в размере 600000 рублей) за пользование заемными денежными средствами.

Указанные обстоятельства также подтверждаются пояснениями ответчика, являющимися в силу ст. 68 ГПК РФ самостоятельным видом доказательства, а также выписками о состоянии вклада, открытого на имя [REDACTED]

Учитывая, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик дала пояснения, которые в силу ст. 68 ГПК РФ являются самостоятельным видом доказательства, что, начиная с 30 декабря 2013 года, в течение 11 месяцев она вносила денежные средства во исполнение условий договора о выплате процентов, довод жалобы о том, что денежную сумму в размере 264000 рублей [REDACTED] внесла в счет погашения основного долга, в то время как проценты за пользование займом не подлежат с нее взысканию, судебная коллегия отклоняет как несостоятельный.

Подписывая договор займа от 30 декабря 2013 года, ответчик не могла не понимать те обстоятельства, что личное подписание указанного договора является доказательством заключения между сторонами именно договора займа, на содержащихся в нем условиях, в том числе об уплате ежемесячно 4% от суммы за пользование займом, и, соответственно, возникновения между сторонами заемных, а не иных правоотношений, в связи с чем ответчик должна была предвидеть последствия в случае не возврата денежных средств, а также процентов, ежемесячно начисляемых на сумму займа, в оговоренный в указанном договоре срок.

Условия договора займа, в том числе п. 1.4. о ежемесячном начислении процентов за пользование суммой займа в размере 4%, ответчиком в установленном законом порядке не оспорено, соответствующих требований [REDACTED] в рамках настоящего спора не заявляла, равно как не ссылалась на обстоятельства подписания договора займа от 30 декабря 2013 года под давлением, под влиянием принуждения, угрозами или обманным путем.

При таких данных, учитывая положение п. 1.4 договора займа от 30 декабря 2013 года, установление в судебном процессе факта выплаты ответчиком в течение 11 месяцев (с 30 декабря 2013 года по 30 ноября 2014 года) в счет погашения процентов по займу денежной суммы в размере 264000 рублей ($600000 \text{ рублей} \times 11 \times 0,04 = 264000 \text{ рублей}$), судебная коллегия считает, что требования истца о взыскании с [REDACTED] процентов за пользование суммой займа подлежат частичному

удовлетворению за период с 01 декабря 2014 года по 30 июня 2017 года (период ограничен заявленными истцом требованиями (л.д. 3)), то есть за период в количестве 31 месяца (42 месяца – 11 месяцев) в размере 744000 рублей ($600000 \text{ рублей} \times 31 \times 0,04 = 744000 \text{ рублей}$).

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При этом суд обязан создать условия, при которых соблюдается необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 30 Постановления № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что лицо, подавшее апелляционную жалобу, имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции принят итоговый судебный акт в его пользу.

Как видно из материалов дела, [REDACTED] 2017 года между Пименовым Е.С. «исполнитель» и [REDACTED] «заказчик» был заключен соглашение об оказании юридической помощи (договор возмездного оказания услуг между физическими лицами).

[REDACTED] 2017 года [REDACTED] произвел оплату по соглашению об оказании юридической помощи в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается распиской.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что с учетом требований разумности и справедливости, обстоятельств дела и его сложности, количества судебных заседаний, частичного удовлетворения

104

заявленных исковых требований, с ответчика в пользу истца в счет оплаты услуг представителя подлежат взысканию судебные расходы в размере 25000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как видно из материалов дела, при подаче настоящего иска в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 16240 рублей (л.д. 3а).

В соответствии с абз. 6 пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: свыше 1000000 рублей – 13200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1000000 рублей, но не более 60000 рублей.

При таких данных, с учетом приведенных правовых норм и частичного удовлетворения иска с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 14920 рублей (((600000 рублей (основной долг) + 744000 рублей (проценты за пользование займом на основании п. 1.4 договора)) – 1000000 рублей) x 0,5% + 13200 рублей).

Поскольку судебной коллегией установлен факт допущенных судом первой инстанции нарушений процессуального закона, безусловно являющихся основанием отмены решения суда, то решение подлежит отмене, при этом заявленные требования [REDACTED] подлежат частичному удовлетворению за счет ответчика [REDACTED].

Руководствуясь статьями 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 13 февраля 2018 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования [REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга по договору займа от 30 декабря 2013 года в размере 600000 (шестьсот тысяч) рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] проценты за пользование денежной суммой по договору займа от 30 декабря 2013 года в размере 744000 (семьсот сорок четыре тысячи) рублей.

165

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted]
расходы на оплату услуг представителя в размере 25000
(двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted]
расходы на уплату государственной пошлины в размере
14920 (четырнадцать тысяч девятьсот двадцать) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [redacted]
[redacted] – отказать.

Председательствующий:

Судьи:

