

КОПИЯ

Дело № 2-2499/2018

08 августа 2018 г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга

в составе председательствующего судьи **Хабик И.В.**,

при секретаре

Хохловой А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО

к ,

о возмещении ущерба от ДТП в порядке регресса,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику , указав, что 01.08.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю , г/н . При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что ДТП произошло вследствие того, что неустановленный водитель, управлявший автомобилем , г/н , нарушил Правила дорожного движения, при этом причинившее вред лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия. В ходе административной проверки сотрудниками ГИБДД установлено, что автомобиль , г/н , принадлежит на праве собственности Кузнецову Александру Игоревичу.

Гражданская ответственность водителя, виновного в ДТП, на момент происшествия была застрахована ООО « » согласно Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования № . ООО « » признало ущерб, причиненный автомобилю , г/н страховым случаем и, исполняя свои обязанности по договору страхования, возместило потерпевшему причиненные вследствие страхового случая убытки в размере 52 991,09 руб.

В связи с изложенным, истец просил суд взыскать с – собственника транспортного средства, в порядке регресса 52 991,09 руб., а также расходы по уплате госпошлины.

Определением суда от 15.05.2018 г. по ходатайству истца судом к участию в деле в качестве соответчика привлечен в связи с представленными сведениями о заключении с договора аренды транспортного средства.

Представитель истца в судебное заседание не явился, истец о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен, доверил представление своих интересов , действующему на основании доверенности, который в судебном заседании против удовлетворения требований, предъявленных к , возражал.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом судебной повесткой (л.д. 102-103), о причинах неявки не сообщил, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, материал проверки № [REDACTED] от 01.08.2016 г., истребованный из ОГИБДД по Московскому району Санкт-Петербурга, выслушав представителя ответчика, допросив свидетелей и оценив их показания, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что 01.08.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю [REDACTED], г/н [REDACTED].

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что ДТП произошло вследствие того, что неустановленный водитель, управлявший автомобилем [REDACTED], г/н [REDACTED], нарушил Правила дорожного движения, при этом причинившее вред лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

Автомобиль [REDACTED], г/н [REDACTED], на дату ДТП принадлежал на праве собственности [REDACTED] (л.д. 89).

Гражданская ответственность водителя, виновного в ДТП, на момент происшествия была застрахована ООО «[REDACTED]» согласно Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования № [REDACTED], договор заключен без ограничения лиц, допущенных к управлению транспортным средством (л.д. 97).

ООО «[REDACTED]» признало ущерб, причиненный автомобилю [REDACTED], г/н [REDACTED] страховым случаем и, исполняя свои обязанности по договору страхования, возместило потерпевшему причиненные вследствие страхового случая убытки в размере 52 991,09 руб. (л.д. 6-23).

В соответствии со ст. 14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в т.ч. использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. При этом обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или

и
ой
ил
г.,
а,
их
о-
бы
и
ий
ил
с
ил
ит
ю
ий
ую
эз
д.
it,
ю
ie
м
х
ь
ий
а
и
у
1,
э,
(
1,
д
и
и

гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.д.).

в ходе рассмотрения дела представил договор аренды автомобиля, заключенный им 11.07.2016 г. с , согласно которому арендодатель передал во временное владение и пользование принадлежащий ему автомобиль , г/н , на срок с 11.07.2016 г. по 11.08.2016 г., автомобиль передан с необходимыми документами, в том числе полисом ОСАГО (л.д. 42-49).

Факт неведения на дату ДТП автомобилем подтвердили в судебном заседании свидетели и , какие-либо основания не доверять показаниям данных свидетелей у суда отсутствуют.

В силу п. 5.8 договора аренды, ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендуемым автомобилем, несет арендатор в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ст. 648 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" также разъяснено, что при определении субъекта ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью третьих лиц арендованным транспортным средством (его механизмами, устройствами, оборудованием), переданным во владение и пользование по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем, необходимо учитывать, что ответственность за вред несет арендодатель, который вправе в порядке регресса возместить за счет арендатора суммы, выплаченные третьим лицам, если докажет, что вред возник по вине арендатора (статьи 632 и 640 ГК РФ). Если же транспортное средство было передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению самим арендатором (статьи 642 и 648 ГК РФ).

сообщил суду о том, что не заключал договор аренды, в Санкт-Петербурге не был (л.д. 73).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, ответчику судом неоднократно (л.д. 79, 94) было предложено представить доказательства в обоснование своих возражений, в том числе разъяснено право ходатайствовать о проведении по

делу почерковедческой экспертизы, однако ответчиком [REDACTED], в нарушение ст. 56 ГПК РФ, каких-либо доказательств того обстоятельства, что договор аренды транспортного средства, которым был причинен вред, он не заключал, не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что на дату ДТП транспортное средство было передано [REDACTED] в аренду, а следовательно, ответственность за причиненный вред не лежит на ответчике [REDACTED] как собственнике транспортного средства, а подлежит возмещению арендатором [REDACTED].

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ, ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ страховщик имеет право предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

В силу указанных обстоятельств, суд полагает исковые требования ООО «[REDACTED]», предъявленные к [REDACTED], подлежащими удовлетворению в заявленном размере, в сумме 52991 руб. 09 коп., принимая во внимание, что требования по размеру также указанным ответчиком не оспорены.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной истцом при подаче искового заявления государственной пошлины, в сумме 1789 руб. 73 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» в возмещение ущерба в порядке регресса 52991 руб. 09 коп. (пятьдесят две тысячи девятьсот девяносто один рубль 09 копеек).

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» в возмещение расходов по оплате госпошлины 1789 руб. 73 коп. (одну тысячу семьсот восемьдесят девять рублей 73 коп.)

В удовлетворении заявленных требований, предъявленных к [REDACTED] ООО [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путём подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья:



В окончательной форме изготовлено 13.08.2018 г.

